

Hørings svar – Fjernmøter og skriftlig saksbehandling i kirkelige rådsorganer

Kirkerådet sendte i brev av 24.09.20 høringsnotatet «Fjernmøter og skriftlig saksbehandling i kirkelige rådsorganer». Notatet er offentliggjort på Kirken.no. Det fremgår ikke spesifikke høringsorganer.

Bispedømmerådene er sammensatt slik at det i enhver sammenheng vil være noen som er i mindretall. Ved votering vil det være synspunkter som vanskelig fremkommer i høringsuttalelser. Som nominasjonsgruppe søker vi derfor Bønnelista å belyse enkelt slike forhold.

Grunnlaget.

De kirkelige organ skal etter Kirkeordningen «*ha sin oppmerksomhet henvendt på alt som kan gjøres for å vekke og nære det kristelige liv*». Det primære spørsmålet blir da om en slik møteform underbygger dette.

Forslaget opprettholder fysisk møte som den alminnelige møteform. Dette mener vi er bra. Det er spesielt viktig tidlig i en periode, slik at medlemmenes kjennskap seg imellom blir god.

Bruk av alternativ saksbehandlingsform

Til § 2. Bønnelista tiltrer at det aktuelle råd skal kunne vedta at et møte skal kunne holdes som fjernmøte.

Skal et råd fungere godt over tid, er det viktig med kontinuitet blant medlemmene. Lovtekstens utforming om at en eller flere kan være på annet sted enn der møtet holdes, anser vi som et godt moment. Saker behandles dels over flere ganger og står i sammenheng med hverandre. Dersom slik deltakelse medfører kontinuiteten i møtedeltakelse, vil det også styrke rådets arbeid. Rådet vil fungere mer selvstendig i forhold til den administrative ressurs den støtter seg til.

Til § 3:

- Bønnelisa tiltrer at leder selv skal kunne beslutte fjernmøte når saken haster, slik det er foreslått i § 3.
- Vi mener at det er gitt tilstrekkelig sikkerhet ved at 1/3 av rådet kan kreve at saken behandles i fysisk møte og at det, slik vi oppfatter siste punktum, at vedtaket må være enstemmig.

Dersom ikke annen lovgiving bestemmer det, er møter i kirkelige organ offentlige. I praksis er det vel slik at møtene i lokale kirkelige råd i liten grad er av allmenhetens interesse, eller av interesse for særskilte grupper, i alle fall ikke ut over resultatet av møtet. For menighetsråd, vil det for å øke engasjement være viktigere at saker fremmes i menighetsmøte, fremfor at menighetsrådet, som ofte vil fremstå som et arbeidsmøte.

For kirkelig fellesråd er nok problemstillingen noe annerledes, men vårt inntrykk er at i denne sammenheng er det mer kirkens økonomiske interesse overfor kommunen som er det vesentlige og ikke interne meningsforskjeller. Dette vil normalt komme frem på en god måte ved oversendelse til kommunen.

Kirkens oppgave er å gjøre mennesker til Kristi etterfølgere, eller disipler. Vi tror ikke åpne møter bidrar til dette. Det vil også være en hemsko for at dette skal kunne fungere godt lokalt.

For kirkerådets vedkommende vil saken stille seg noe annerledes, da det vil påvirke arbeidet i andre kirkelige organ som derved vil ha interesse av saken. Vi mener derfor at det bør tilrettelegges for at slike møter er åpne.

Konklusjon:

Bønnelista støtter justeringer av kirkeordningen, slik at det i større grad åpnes for fjernmøter og skriftlig saksbehandling.

For Bønnelista

Jo Hedberg
leder